

LANG NADENKEN MAG

Bridge is een denkspel en dus is het niet meer dan logisch dat je vaak enige nadentijd neemt alvorens een bod te doen of een kaart te spelen.

Geruime tijd en zeker lang nadenken horen dus bij het spel. De partner van de (lange) nadenker kan daarbij evenwel ethisch in het nauw komen. Hij kan uit het denken van maat in elk geval de conclusie trekken dat deze 'iets heeft om over na te denken' en mag van deze wetenschap ook gebruik maken, MITS hij ZONDER denkpauze precies hetzelfde zou hebben gedaan. Ik geef een voorbeeld:

<u>West</u>	<u>Oost</u>
♠ AH8543	♠ T762
♥ A4	♥ 9832
♦ A954	♦ 8
♣ 2	♣ HVT7

West opent 1♠ en Oost biedt na 30 seconden denken 2♠. West biedt nu gewoon 4♠, een bod dat hij ook gedaan zou hebben als Oost zonder denkpauze 2♠ zou hebben gezegd.

Tussen haakjes: de denkpauze van Oost sloeg nergens op. Zijn distributie rechtvaardigt zonder meer een 2♠-bijbod.

Een tweede voorbeeld:

<u>West</u>	<u>Noord</u>	<u>Oost</u>	<u>Zuid</u>
1♠	2♥	2♠	3♥
3♠	pas	...pas	4♥
4♠	a.p.		

Na 3♠ van West heeft Oost geruime tijd nagedacht alvorens te passen. Ik geef weer de handen van West en Oost:

West

Oost

♠ AV765

♠ B932

♥ 54

♥ B95

♦ T76

♦ HB982

♣ AH6

♣ 3

Het is evident dat Oost twijfelde tussen passen en 4♠. Hij koos voor het laatste. West mag nu niet van dit lange nadenken gebruik maken door zelf alsnog 4♠ te bieden. West heeft slechts 6 á 7 slagen in handen en zou na een pas zonder denkpauze zeker geen 4♠ hebben geboden.

Nadenken mag, lang nadenken ook, maar de partner van de nadenker kan door het denken in ethische problemen raken.

Bedenk je dus voor je gaat nadenken!

Rein de Meyere