

DE BRIDGE-ETHIEK

De afgelopen maanden heb ik aandacht besteed aan onderwerpen waarin de bridge-ethiek een grote rol speelde. Bezie onderstaande situaties en geef uw oordeel over de vraag of de regels ethisch bridge al dan niet worden overschreden.

SITUATIE 1.

Noord legt een stopkaart neer en opent een zwakke 2 ♠. Oost neemt de 10 seconden-wachttijd niet in acht en past. Na een pas van Zuid is West aan de beurt. West heeft:

♠ 7

♥ HVB965

♦ A83

♣ VT7

West besluit te passen.

SITUATIE 2.

Zuid opent 1 ♥, West past en Noord biedt 2 ♥. Oost denkt geruime tijd na en past uiteindelijk. Na een pas van Zuid is West weer aan de beurt:

♠ VT63

♥ 95

♦ AV86

♣ 854

West besluit voor informatie te doubleren.

SITUATIE 3.

Zuid opent 1 ♣.

Oost heeft:

♠ HV5

♥ T95

♦ 65

♣ AVB754

Oost past en via 1 ♥ van Noord eindigen N/Z in 1sa.

Na afloop blijkt dat N/Z 1 ♣ openen vanaf een 3krt. Noord had de 1 ♣-opening van zijn partner niet gealerteerd en O/W hadden 3 ♣ kunnen maken.

SITUATIE 4.

Noord opent 1 ♥, Oost past en Zuid biedt 3 ♥ waarop Noord past. Als de dummy op tafel komt blijkt Zuid 3 ♥ te hebben geboden op:

♠ V8

♥ V754

♦ 8

♣ T76432

O/W voelen zich benadeeld omdat 3 ♥ niet was gealerteerd door Noord en zij nu een schoppenmanche missen.

DE ANTWOORDEN

Situatie 1:

Het niet in acht nemen van de denkpauze door Oost is een overtreding. West heeft eigenlijk een opgelegd 3 ♥-bod en legt de verdenking op zich dat hij past omdat Oost door zijn snelle pas aangeeft niets te hebben.

Situatie 2:

West's doublet is overduidelijk ingegeven door partners denkpauze en daarom een ontoelaatbaar bod.

Situatie 3:

Als 1 ♣ (of 1 ♦) op een 3krt geboden kan worden, is dat niet alerteerplichtig. N/Z treffen geen blaam.

Situatie 4:

3 ♥ als zwaktebod is niet alerteerplichtig.

Rein de Meyere